Claroscuro (2026) 25 (2): 1-18
Facultad de Humanidades y Artes
Universidad Nacional de Rosario
Argentina

e-ISSN: 2314-0542
https://doi.org/10.35305/cl.vi25.200
https://claroscuro.unr.edu.ar

La Arqueología durante el Mandato Británico en Palestina y el Estado de Israel. Balance historiográfico y perspectivas críticas

Ianir Milevski*

Resumen

En este trabajo analizamos el desarrollo de la arqueología en Palestina e Israel desde el período del Mandato Británico hasta la actualidad, destacando cómo la disciplina ha estado estrechamente vinculada a procesos políticos, ideológicos y nacionales. Observamos que la arqueología en la región surgió bajo una fuerte influencia colonial europea y estuvo marcada desde sus inicios por el interés en verificar los relatos bíblicos y por el estudio de la prehistoria y las migraciones humanas en el Levante.

Examinamos el papel central que adquirió la arqueología bíblica durante el siglo XX, especialmente tras la creación del Estado de Israel, cuando fue utilizada como un elemento en la construcción de narrativas nacionales del movimiento sionista. Asimismo, analizamos la incorporación de nuevas corrientes teóricas, como la arqueología procesual y post-procesual, que introdujeron enfoques más científicos, interdisciplinarios y críticos.

También abordamos las controversias relacionadas con la gestión del patrimonio arqueológico en Cisjordania y el uso de determinados sitios y hallazgos para respaldar los proyectos territoriales y las narrativas israelíes. Finalmente, sostenemos que la arqueología

Recibido: 05/06/2026 • *Aceptado*: 14/07/2026

* Investigador correspondiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnica, Argentina - Deutsches Archäologisches Institut, Alemania.
E-mail: ianirmilevski@gmail.com

Esta obra está bajo licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

debe desarrollarse desde una perspectiva crítica, independiente de intereses coloniales, nacionalistas o religiosos, entendiendo el patrimonio cultural como un bien común de toda la humanidad y como una herramienta para cuestionar y desmitificar interpretaciones ideológicas del pasado.
Palabras clave: Arqueología colonial; Arqueología israelí; Patrimonio; Memoria histórica; Cisjordania

Archaeology under the British Mandate in Palestine and the State of Israel: A Historiographical Assessment and Critical Perspectives

Abstract

In this paper, we analyze the development of archaeology in Palestine and Israel from the British Mandate period to the present, highlighting how the discipline has been closely linked to political, ideological, and national processes. We observe that archaeology in the region emerged under a strong European colonial influence and was marked from its inception by an interest in verifying biblical accounts and by the study of prehistory and human migrations in the Levant.

We examine the central role that Biblical Archaeology acquired during the 20th century, especially after the creation of the State of Israel, when it was used as an element in the construction of national narratives by the Zionist movement. We also analyze the incorporation of new theoretical currents, such as processual and post-processual archaeology, which introduced more scientific, interdisciplinary, and critical approaches.

We also address the controversies surrounding the management of archaeological heritage in the West Bank and the use of certain sites and finds to support territorial projects and Israeli narratives. Finally, we argue that archaeology must develop from a critical perspective, independent of colonial, nationalist, or religious interests, understanding cultural heritage as a common good of all humanity and as a tool for questioning and demystifying ideological interpretations of the past.
Key-words: Colonial Archaeology; Israeli Archaeology; Heritage; Historical Memory; West Bank

"The past is a great place and I don't want to erase it or
to regret it, but I don't want to be its prisoner either"
Mick Jagger[1]

1 Introducción

La arqueología desarrollada en Palestina/Israel constituye uno de los ejemplos más notorios de la relación entre producción académica, ideología y construcción nacional/colonial. Desde el siglo XIX, el estudio arqueológico del Levante meridional estuvo profundamente condicionado por intereses religiosos, coloniales y posteriormente nacionalistas, especialmente en torno a la llamada "arqueología bíblica" (Silberman 1982; Whitelam 1996; Milevski y Gandulla 2016; Milevski et al. 2021). En consecuencia, la interpretación del registro material raramente estuvo desvinculada de disputas políticas contemporáneas.

El presente trabajo propone un balance historiográfico y arqueológico sobre el desarrollo de la arqueología en Palestina/Israel desde el período del Mandato Británico hasta la actualidad[2]. El análisis se centrará principalmente en la arqueología producida dentro del Estado de Israel, considerando las implicancias políticas sobre la población palestina y los territorios ocupados en 1967. Se examinarán las principales corrientes teóricas –desde la arqueología bíblica tradicional hasta la arqueología procesual y post-procesual– así como las relaciones entre arqueología, colonialismo, nacionalismo y conflicto colonial y las interpretaciones interesadas de casos arqueológicos en la historia de Palestina en la época clásica.

Además, se invocarán una serie de casos recientes de la intervención política en la disciplina arqueológica como un instrumento de dominación política.

---

[1] *El País*, 2001. https://iorr.org/mick/elpais.htm

[2] Este trabajo se basa en una charla impartida en el marco del ciclo de conferencias "La arqueología de Palestina (e Israel) desde América Latina" en la Facultad de Estudios Superiores de la Universidad Autónoma de México el 27 de febrero de 2026. Las secciones sobre la arqueología de las rebeliones judías en épocas clásicas y nuevos acontecimientos relacionados con la política arqueológica en Israel han sido agregadas especialmente para este artículo. Agradezco a Isaac Martínez Monterrosas y Héctor Vega Rodríguez -los organizadores de ese evento- así como también a Magdalena Magneres y Pablo Jaruf -editores de este dossier- por la posibilidad de publicar estas líneas.

2 La arqueología colonial y los orígenes de la arqueología bíblica

La ocupación británica de Palestina en 1917 transformó la región en una colonia del Imperio Británico tras varios siglos de dominio otomano. Sin embargo, el interés europeo por Palestina precedía ampliamente al Mandato y estaba íntimamente ligado al imaginario bíblico y cristiano occidental (Masalha 2018).

La fundación de la *Palestine Exploration Fund* en el siglo XIX representa uno de los momentos clave en la institucionalización de la arqueología bíblica. Los discursos pronunciados durante sus primeros años revelan con claridad la dimensión colonial y teológica de esta empresa: Palestina era considerada parte del patrimonio espiritual de Inglaterra debido a su relación con la tradición cristiana (Silberman 1982).

Desde sus inicios, la arqueología en Palestina estuvo impulsada principalmente por dos grandes intereses. El primero fue la verificación histórica de los relatos bíblicos (Silberman 1982). El segundo correspondió al estudio de la evolución humana y de las migraciones de homínidos a través del corredor levantino, región fundamental para comprender la dispersión del género *Homo* fuera de África (e.g., Bar-Yosef 1988, 2007; Bar-Yosef y Belfer-Cohen 2001; Bar-Yosef y Belmaker 2011).

En este último campo destacaron investigadores como Dorothy Garrod (e.g., Garrod y Bate 1937) y René Neuville (e.g., Malon et al. 1938; Neuville 1951), quienes excavaron cuevas y sitios paleolíticos y otros yacimientos prehistóricos a comienzos del siglo XX. Posteriormente, Moshe Stekelis, considerado el padre de la prehistoria israelí, continuó estas investigaciones tras 1948 desde la Universidad Hebrea de Jerusalén, incluyendo trabajos en el sitio achelense de Ubeidiya (Stekelis et al. 1969; y ver Bar-Yosef y Garfinkel 2008).

3 La arqueología bíblica y la construcción nacional israelí

La arqueología bíblica adquirió enorme influencia durante el siglo XX, especialmente a partir de la obra de William F. Albright (e.g., 1960), representante de una lectura maximalista de la Biblia. Albright, vinculado al protestantismo metodista, defendía la historicidad sustancial de los relatos bíblicos y buscaba correlacionar directamente texto y registro arqueológico (Dever 1993).

En oposición parcial a estas interpretaciones hubo enfoques más críticos, como el de Albrecht Alt (e.g., 1927), quien propuso modelos graduales de ocupación israelita en Canaán durante la Edad del Hierro. Estas discusiones marcaron profundamente el desarrollo posterior de la arqueología israelí.

En las décadas de 1940 y 1950, Kathleen Kenyon (1952) introdujo metodologías estratigráficas más rigurosas en excavaciones como Jericó y Jerusalén, adaptando los métodos de Mortimer Wheeler (1954). Aunque sus investigaciones continuaban ligadas al interés bíblico, sus innovaciones metodológicas transformaron parte de la arqueología levantina.

Tras la creación del Estado de Israel en 1948, la arqueología pasó a desempeñar un papel central en la construcción ideológica nacional. Dos figuras simbolizan esta etapa: Yigael Yadin y Yohanan Aharoni. El primero defendía una rápida conquista militar israelita bajo Josué (Yadin 1971), mientras que el segundo proponía una infiltración gradual de tribus seminómadas (Aharoni 1971).

Estas interpretaciones no eran únicamente debates académicos. Como señaló Shulamit Geva (1992), la visión de Yadin resonaba en una sociedad profundamente marcada por el militarismo y la "seguridad nacional". La arqueología funcionaba así como reflejo de las tensiones sociales e ideológicas de la sociedad israelí de ese momento, así como en la actual sociedad israelí contemporánea.

4 "Nueva Arqueología" y procesualismo

A partir de las décadas de 1960 y 1970 comenzaron a penetrar en Israel las corrientes de la llamada "Nueva Arqueología" o arqueología procesual. Inspirada en autores como Lewis Binford, esta corriente proponía una arqueología más antropológica, centrada en procesos culturales, variables ecológicas y análisis cuantitativos (Binford 1962).

El procesualismo impulsó estrategias multidisciplinarias que incorporaban geografía, paleoecología, química, estadística y posteriormente técnicas de datación radiocarbónica. En lugar de concentrarse exclusivamente en relatos históricos o bíblicos, el interés pasó a dirigirse hacia patrones regionales de asentamiento, sistemas económicos y dinámicas demográficas.

Thomas Levy (e.g., 2008) representa una de las expresiones más importantes de esta tendencia en Israel. Sus estudios sobre el Calcolítico y las sociedades complejas del Levante meridional aplicaron modelos antropológicos derivados de autores como Timothy Earle (e.g., 2002).

Asimismo, los estudios regionales influenciados por el concepto de *longue durée* de Fernand Braudel (e.g., 1949) privilegiaron el análisis de paisajes y asentamientos rurales más que las tradicionales excavaciones de tells asociadas a narrativas bíblicas.

La guerra de 1967 constituyó un punto de inflexión decisivo. La ocupación israelí de Cisjordania, Gaza y los Altos del Golán permitió el acceso arqueológico a regiones identificadas con la Judea y Samaria bíblicas. La expansión de estudios y excavaciones en estos territorios reforzó tanto la investigación arqueológica como las disputas políticas sobre soberanía y patrimonio (Silberman 1989; Feige y Shiloni 2008).

Por otra parte, el enorme desarrollo interdisciplinario ha transformado profundamente la disciplina. Entre los arqueólogos que han hecho una bandera de la aplicación en forma masiva de datos provenientes de los trabajos de laboratorio, incluyendo tests de todo tipo como el Carbono 14, la proveniencia de materias primas (arcilla, piedras, cobre, etc) por XRF, FTIR, NAA y otros métodos, los análisis de restos óseos de hombres y animales por DNA e isótopos.

Esta utilización de datos está también ligada a nuevas técnicas visuales computarizadas, la utilización de drones y fotogrametría, la geo-informática, como el SIG, el aprendizaje automático ("machine learning") y otras formas de inteligencia artificial (e.g., Shalev 2006; Levy 2008; Yellin and Maeir 2008; Weiner 2010; Goren 2013; Levy et al. 2014; Finkelstein et al. 2015b; Derech et al. 2018; Feldman et al. 2019; Mendel-Geberovich et al. 2019).

No obstante, si bien estos y muchos otros avances técnicos no pueden ser ignorados, no eliminan el carácter social y político de la arqueología como ciencia humana.

5 Israel Finkelstein y la crítica al maximalismo bíblico

Dentro de este contexto emergió Israel Finkelstein, uno de los principales representantes de una arqueología bíblica crítica, pero de centro (e.g., Finkelstein 2007). Continuador parcial de Aharoni, Finkelstein cuestionó la historicidad literal de los grandes relatos monárquicos bíblicos, incluyendo las figuras de David y Salomón (Finkelstein y Silberman 2001).

Sus investigaciones incorporaron intensamente métodos científicos (e.g., Finkelstein et al. 2015a), especialmente la datación por radiocarbono, generando fuertes debates con arqueólogos más maximalistas como Amihai Mazar (e.g., Mazar y Bronk Ramsey 2007).

Resulta significativo que el propio Finkelstein (2007) afirmará que hacia comienzos del siglo XXI el Estado israelí ya no necesitaba a la arqueología bíblica como fundamento ideológico de legitimación nacional. Ello refleja transformaciones profundas tanto en la sociedad israelí como en el papel político de la disciplina.

6 El post-procesualismo y las críticas a la arqueología oficial

Durante las décadas de 1980 y 1990 comenzaron a difundirse enfoques post-procesuales influenciados por autores como Ian Hodder (1986), Michael Shanks y Christopher Tilley (2001). Estas corrientes criticaban la aparente neutralidad científica del procesualismo y enfatizaban el carácter subjetivo, simbólico y político de toda interpretación arqueológica (Hodder 1986).

En Israel, arqueólogos como Rafael Greenberg (e.g., 2011) desarrollaron perspectivas críticas vinculadas también al activismo político. Greenberg (2019a) cuestionó las interpretaciones difusionistas sobre el Bronce Antiguo y analizó críticamente el uso político de la arqueología en Silwan por organizaciones de colonos como Elad (2019b).

Otro ejemplo es Yuval Yekutieli (2008) con una oposición de izquierda a la comercialización de la arqueología, quien interpretó ciertos grafitos egipcios borrados en Megiddo como posibles expresiones de resistencia cananea frente al dominio egipcio durante la Edad del Bronce Antiguo (Yekutieli 2005).

Estas perspectivas post-procesuales también reabrieron debates sobre identidad étnica, simbolismo y relaciones de poder, cuestionando las interpretaciones esencialistas de pueblos antiguos utilizadas frecuentemente por narrativas nacionalistas.

7 Arqueología, patrimonio y Cisjordania

La relación entre arqueología, patrimonio y conflicto político continúa siendo una cuestión central en Israel/Palestina.

En el pasado diversos estudios han mostrado cómo determinados sitios arqueológicos han sido incorporados a proyectos de construcción nacional, legitimación territorial y reivindicación histórica (Abu El-Haj 2001; Silberman 1989; Meskell 1998).

Los casos emblemáticos de los últimos años son Silwan, identificado por sectores nacionalistas israelíes como la “Ciudad de David”, así como Sebastia

y Shiloh, donde las intervenciones arqueológicas se encuentran estrechamente vinculadas a procesos de colonización y apropiación simbólica del paisaje histórico.

Las recientes propuestas destinadas a ampliar las competencias de la Autoridad de Antigüedades de Israel en Cisjordania ocupada constituyen un ejemplo particularmente significativo de esta tendencia. Diversos arqueólogos y organizaciones patrimoniales han advertido que tales iniciativas podrían representar una forma de anexión de facto mediante instrumentos administrativos y arqueológicos, en contradicción con principios establecidos por el derecho internacional y las convenciones de protección patrimonial promovidas por la UNESCO (Greenberg 2019b; Emek Shave 2023; Milevski 2025a).

La organización Emek Shave ha señalado repetidamente que la gestión arqueológica en los territorios ocupados se ha convertido en un mecanismo para reforzar reclamaciones territoriales israelíes, subordinando la investigación científica a objetivos políticos. Esta instrumentalización del patrimonio afecta tanto a la conservación de los sitios como a la posibilidad de desarrollar una arqueología que reconozca la diversidad histórica de la región (Emek Shave 2023).

Por otra parte, la arqueología palestina enfrenta importantes limitaciones institucionales, financieras y políticas. Desde los Acuerdos de Oslo, la Autoridad Palestina ha desarrollado organismos responsables de la gestión patrimonial, pero sus competencias permanecen severamente restringidas por la fragmentación territorial, la ocupación militar, la escasez de recursos y las dificultades para acceder a numerosos yacimientos arqueológicos localizados en el Área C de Cisjordania (Abu-Khafajah et al. 2011; Taha 2019). Esta situación genera una profunda asimetría tanto en la producción académica como en el control efectivo del patrimonio arqueológico.

A ello se suma el impacto de las actividades militares, la expansión de los asentamientos y las restricciones impuestas a investigadores palestinos. Diversos estudios han documentado cómo estas condiciones dificultan la elaboración de políticas patrimoniales autónomas y limitan la capacidad de las instituciones palestinas para proteger y estudiar su patrimonio cultural (Abu-Khafajah et al. 2011; Taha 2019; Abed Rabo 2025).

En este contexto debe entenderse también la controversia suscitada por recientes nombramientos políticos en la Autoridad de Antigüedades de Israel. Diversos sectores académicos se han expresado ante la creciente subordinación de las instituciones arqueológicas a objetivos ideológicos y colonialistas. Según estas críticas, la función de la arqueología no

debería consistir en proporcionar argumentos políticos para reivindicaciones territoriales contemporáneas, sino en investigar científicamente el pasado mediante métodos rigurosos y abiertos al debate académico (Hason 2026).

Las críticas se han intensificado tras la promoción de iniciativas legislativas orientadas a crear una denominada "Autoridad del Patrimonio de Judea y Samaria", organismo que ampliaría la intervención estatal israelí sobre el patrimonio arqueológico de Cisjordania. Numerosos arqueólogos israelíes han advertido que estas medidas pueden profundizar el aislamiento internacional de la arqueología israelí, ya afectada por controversias relacionadas con la ocupación y el patrimonio cultural en los territorios palestinos (Hason 2024; y ver Milevski 2024, 2025a).

Lo que obviamente no debería ser es lo que en la realidad ocurre cuando el régimen político pone en práctica lo que la ideología oficial en la arqueología israelí, fuertemente ligada al sionismo. No teniendo una verdadera independencia del sistema político y su ideología los arqueólogos no podrán producir una disciplina independiente, o al menos una de la que no puedan estar temerosos de ser cercenada por los intereses de ese sistema. Un ejemplo de ello lo veremos en la siguiente sección sobre la interpretación de la época denominada del Segundo Templo, correspondiente a las rebeliones judías durante el periodo helenístico y romano.

8 La arqueología de las rebeliones judías: entre la memoria histórica y la instrumentalización política

Uno de los temas más recurrentes de la arqueología israelí ha sido el estudio de las rebeliones judías contra los imperios helenísticos y romano, especialmente la revuelta macabea del siglo II a.C. y las rebeliones de los años 66-70 d.C. (llamada la Gran Revuelta Judía) y la de Shimon Bar Kokhba del 132 d.C. (Berlin y Overman 2002; Eshel 2003).

Por un lado, estas investigaciones han contribuido significativamente al conocimiento histórico de Judea durante los períodos helenístico y romano. Sin embargo, en general estos episodios han sido frecuentemente incorporados a narrativas nacionalistas modernas que presentan una continuidad histórica directa entre las antiguas luchas judías por la independencia y el proyecto político del Estado de Israel (Zerubavel 1995; Abu El-Haj 2001).

En ciertos discursos públicos, las rebeliones antiguas son interpretadas como precedentes históricos que legitiman reivindicaciones contemporáneas de soberanía y exclusividad territorial por parte del movimiento sionista.

La idealización de estas rebeliones suele contrastar con la complejidad revelada por la evidencia arqueológica e histórica (ver por ej., Berlin y Overman 2002). Lejos de constituir movimientos homogéneos, las sociedades judías de la época estaban profundamente divididas por diferencias políticas, religiosas y sociales. Las fuentes históricas y arqueológicas muestran la coexistencia de múltiples corrientes ideológicas que mantenían visiones divergentes sobre la identidad judía, las relaciones con las culturas vecinas y las formas legítimas de organización política (Goodman 2007).

Las construcciones palaciegas asmoneas de Jericó ilustran particularmente bien estas contradicciones. Como observó tempranamente Bickerman (1962: 178), los asmoneos combatieron determinadas expresiones del helenismo al tiempo que adoptaban otras. Los palacios de Jericó exhiben formas arquitectónicas, prácticas de consumo y representaciones del poder estrechamente vinculadas al mundo helenístico. Tales evidencias sugieren que la independencia política de Judea no implicó un rechazo absoluto de las influencias culturales externas, sino procesos complejos de apropiación y transformación cultural (Pitillas Sallañer 2008).

La arqueología de este período revela asimismo profundas desigualdades sociales y disputas internas. Mientras las élites asmoneas construían complejos palaciegos monumentales, otros grupos judíos criticaban la concentración de riqueza y poder, desarrollando formas alternativas de organización religiosa y comunitaria. Los movimientos que posteriormente dieron origen a comunidades como la de Qumrán pueden interpretarse, al menos en parte, como respuestas a estas tensiones sociales y políticas (Magness 2002).

Otras interpretaciones (e.g., Applebaum 1984) han definido a los movimientos del periodo romano como revueltas económicamente motivadas, en las cuales los líderes de la Primera Gran Revuelta Judía habían pertenecido a la aristocracia judía (incluyendo a familias de sacerdotes o *cohanim*), pero Bar Kokhba perteneciendo a la clase media rural.

La instrumentalización contemporánea de estos sitios arqueológicos se manifiesta en conflictos actuales relacionados con la tierra y el patrimonio. En torno a los palacios asmoneos de Jericó y otros lugares arqueológicos de Cisjordania se han documentado disputas entre comunidades palestinas, colonos israelíes y autoridades estatales como el Ministerio de la Patrimonio Cultural, responsable de la Autoridad de Antigüedades (Arad 2026a).

Por ejemplo, hace unos meses, Amichai Eliyahu, el ministro de Patrimonio Cultural, visitó el lugar de los palacios asmoneos y publicó un video en su sitio web oficial en el que decía: "Destruiremos todo lo que se construya sobre el patrimonio del pueblo judío" (y ver Arad 2026b). Ese mismo día, colonos llegaron con un tractor y destruyeron el barrio palestino contiguo, situado a tan solo unas decenas de metros.

Este sitio llamado Khan al-Ahmar es una aldea de beduinos palestinos que Israel intenta expulsar hace años. Ellos han vivido en casas ruinosas que podrían derrumbarse sobre ellos y sus hijos, simplemente porque no tienen otra opción.

Organizaciones de derechos humanos y grupos patrimoniales han denunciado casos en los que la protección arqueológica es utilizada para justificar restricciones de acceso, desplazamientos de población palestina o ampliaciones de asentamientos israelíes, reforzando así la dimensión política de la gestión del patrimonio arqueológico en la región (Greenberg 2019b; Emek Shave 2023).

En consecuencia, la arqueología de las rebeliones judías constituye un ejemplo paradigmático de cómo la utilización del pasado puede convertirse en un arma política contemporánea. Más que proporcionar legitimaciones automáticas para proyectos actuales, la evidencia arqueológica revela sociedades antiguas complejas, heterogéneas y atravesadas por conflictos sociales y lucha de clases cuya interpretación requiere una aproximación crítica y rigurosa.

Para que quede claro estamos con los judíos de las rebeliones contra los imperios antiguos como Karl Marx (1861) exaltó a Espartaco en una carta a Frederich Engels[3], pero por sobre todo estamos por deslindar totalmente la ideología y la política del establishment israelí que pretende perpetrar la explotación y la opresión de los pueblos de la región utilizando y distorsionando la arqueología y la historia en nombre del pueblo judío.

9 Balance y perspectivas

El desarrollo de la arqueología en más de cien años en el territorio de Palestina y el Estado de Israel refleja claramente las transformaciones políticas, sociales e ideológicas de la región. Las diferentes escuelas

[3]"Espartaco resulta ser el tipo más espléndido de toda la historia antigua. Gran general (sin Garibaldi), noble carácter, verdadero representante del antiguo proletariado".

arqueológicas surgieron como adaptaciones de corrientes intelectuales euroamericanas aplicadas a un contexto colonial y nacional específico en el Medio Oriente.

La arqueología bíblica y la relacionada con los períodos clásicos con acento en la población judía dominó el siglo XX (y sigue dominando) debido a su utilidad para proyectos religiosos y nacionalistas. Sin embargo, las corrientes procesuales y post-procesuales introdujeron nuevas herramientas teóricas y metodológicas que cuestionaron parcialmente esos paradigmas.

Por otra parte, el enorme desarrollo interdisciplinario –radiocarbono, análisis químicos, ADN antiguo, informática e inteligencia artificial– ha transformado profundamente la disciplina.

No obstante, estos avances técnicos no eliminan el carácter social y político de la arqueología como ciencia humana. Por ello como hemos dicho en otros trabajos (e.g., Milevski 2025a, b) la arqueología es la continuación de la política por otros medios.

La pregunta es para quien es favorable esa política. Para nosotros es necesario defender la arqueología como arqueología crítica que considere el patrimonio arqueológico como bien común de toda la humanidad y no como propiedad exclusiva de proyectos religiosos, nacionalistas, religiosos y/o coloniales. Como señalaron Vere Gordon Childe (1933), Michael Shanks, Christopher Tilley (2001) y Randall McGuire (2008), la arqueología difícilmente pueda transformar por sí sola la realidad social. Pero ella sí puede contribuir a desmitificar narrativas ideológicas construidas sobre el pasado y ser un instrumento de clarificación social, y una ayuda a la elaboración de una verdadera sociedad socialista donde la arqueología como todas las artes y las ciencias sociales serán libres.

Bibliografía

ABED RABO, Omar (2025) "Patrimonio cultural palestino y arqueología en Cisjordania (West Bank), 1967-2024", en: Rovira, L. y Luciani, F. (eds.), *Patrimonio cultural, arqueología y violencia. Contextos desde Palestine e Israel*. Rosario: HyA Ediciones, pp. 12-32.

ABU EL-HAJ, Nadia (2001) *Facts on the Ground. Archaeological Practice and Territorial Self-Fashioning in Israeli Society*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

ABU-KHAFAJAH, Shatha; MIQDADI, Fawwaz & TAHA, Hamdan (eds.), (2011) *Cultural Heritage in the Occupied Palestinian Territory*. Ramallah: Riwaq Centre.

AHARONI, Yohanan (1971) "The Settlement of the Tribes of Israel in the Land", en: Rabin, H.; Elitzur, Y.; Gevaryahu, H. y Ben-Tzion, L. (eds.), *Studies of the Book Joshua. The Discussions of the Biblical Study Group at the Home of David Ben-Gurion (full transcription)*. Jerusalem: Kiryat Sefer, pp. 220-247.

ALT, Albrecht (1927) *Das System der Stammesgrenzen im Buche Josua, Sellin Festschrift: Beiträge zur Religionsgeschichte und Archäologie Palästinas*. Leipzig: Deichert.

ALBRIGHT, William F. (1960) *The Archaeology of Palestine*. Harmondsworth & Baltimore: Penguin Books.

APPLEBAUM, Shimon (1984) "The Second Jewish Revolt (A.D. 131-35)", *Palestine Exploration Quarterly* 116(1): 35-41. DOI: https://doi.org/10.1179/peq.1984.116.1.35

ARAD, Alon (2026a) "Congratulations to the Antiquities Authority on the Appointment of the New Director Esther Schreiber and Taking out the Masks. Now everything is Clear, Everything is Politics", *Emek Shaveh Facebook*. Disponible en: https://www.facebook.com/EmekShaveh/posts (Hebreo).

ARAD, Alon (2026b) "Archaeology and the Ministry of Jewish Cultural Heritage", *Locus Debats of the Israeli Archaeological Association*. Disponible en: https://israel-archaeology.org.il/locus/ (Hebreo).

BAR-YOSEF, Ofer (1988) "The Date of the South-West Asian Mousterian Neanderthals", en: Otte, M. (ed.) *L'Homme de Néandertal*, Vol. 3. Liège: Université de Liège, pp. 31-38.

BAR-YOSEF, Ofer (2007) "The Archaeological Framework of the Upper Paleolithic Revolution", *Diogenes* 54(2): 3-18.

BAR-YOSEF, Ofer & BELFER-COHEN, Anna (2001) "From Africa to Eurasia: Early Dispersals", *Quaternary International* 75: 19-28.

BAR-YOSEF, Ofer & BELMAKER, Miriam (2011) "Early and Middle Pleistocene Faunal and Hominins Dispersals through Southwestern Asia", *Quaternary Science Reviews* 30(11-12): 1318-1337.

BAR-YOSEF, Ofer & GARFINKEL, Yossef (2008) *Prehistory of Israel. Human Cultures before Writing*. Jerusalem: Ariel (Hebreo).

BERLIN, Andrea M., & OVERMAN, J. Andrew (eds.) (2002) *The First Jewish Revolt. Archaeology, History and Ideology*. London: Routledge.

BICKERMAN, Elias (1962) *From Ezra to the Last of the Maccabees*. New York: Schocken.

BINFORD, Lewis (1962) "Archaeology as Anthropology", *American Antiquity* 28(2): 217-225.

BRAUDEL, Fernand (1949) *La Méditerranée et le Monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*. Paris: Armand Colin.

CHILDE, Vere Gordon (1933) "Is Prehistory Practical?", *Antiquity* 7 (28): 410-418. DOI: https://doi.org/10.1017/S0003598X00008589

DERECH, Niv; TAL, Ayellet & SHIMSHONI, Ilan (2018) "Solving Archaeological Puzzles", *Pattern Recognition* 84: 409-420.

DEVER, William G. (1993) *Recent Archaeological Discoveries and Biblical Research*. Seattle: University of Washington Press.

EARLE, Timothy (2002) *Bronze Age Economics. The Beginnings of Political Economies*. Boulder, CO: Westview Press.

EMEK, Shave (2023) *Archaeology in the Shadow of the Conflict*. Jerusalem: Emek Shave.

ESHEL, Hanan (2003) *The Bar Kokhba Revolt, 132-135 CE*. Leiden: Brill.

FEIGE, Michael & SHILONI, Zvi (eds.), (2008) *Archaeology and Nationalism in Eretz-Israel*. Sde Boker: The Ben-Gurion Institute of the Research of Israel and Zionism (Hebreo).

FELDMAN, Michal; MASTER, Daniel M.; BIANCO, Raffaela A.; BURRI, Marta; STOCKHAMMER, Philipp W.; MITTNIK, Allisa; AJA, Adam J.; JEONG, Choongwon & KRAUSE, Johannes (2019) "Ancient DNA Sheds Light on the Genetic Origin of Early Iron Age Philistines", *Science Advances* 5 (7): eaax0061.

FINKELSTEIN, Israel (2007) "La guerre de six jours et l'évolution archéologique biblique", *La Régle du Jeu* 39: 184-197.

FINKELSTEIN, Israel & SILBERMAN, Neil Asher (2001) *The Bible Unearthed. Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*. New York: Free Press.

FINKELSTEIN, Israel; WEINER, Steven & BOARETTO, Elisabetta (2015a) "Preface: The Iron Age in Israel–The Exact and Life Sciences Perspectives", *Radiocarbon* 57 (2): 123-126.

FINKELSTEIN, Israel; BEN-DOR EVIAN, Shirly; BOARETTO, Elisabetta; CABANES, Dan; CABANES, Maria-Teresa; ELIYAHU-BEHAR, Adi; FAIGENBAUM, Shira; GADOT, Yuval; LANGGUT, Dafna; MARTIN, Mario; MEIRI, Meirav; NAMDAR, Dvora; SAPIR-HEN, Lidar; SHAHACK-GROSS, Ruth; SHAUS, Arie; SOBER, Barak; TOFFOLO, Michael; YAHALOM-MACK, Naama; ZAPASSKY, Lina & WEINER, Steve (2015b) "Reconstructing

Ancient Israel: Integrating Macro- and Micro-archaeology", *Hebrew Bible and Ancient Israel* 1: 133-150.

GARROD, Dorothy A. E. & BATE, Dorothea M. A. (1937) *The Stone Age of Mount Carmel, Vol. I.* Clarendon Press: Oxford.

GEVA, Shulamit (1992) "Archaeology and the Israeli National Narrative", *Journal of Israeli History* 13 (2): 45-63.

GOODMAN, Martin (2007) *Rome and Jerusalem. The Clash of Ancient Civilizations*. London: Penguin.

GOREN, Yuval (2013) "Scientific Archaeology and Provenance Studies in Israel", en: Potts, D. T. (ed.), *A Companion to the Archaeology of the Ancient Near East*. Malden-Oxford: Wiley-Blackwell, pp. 1117-1134.

GREENBERG, Raphael (2011) "Towards an Inclusive Archaeology in Jerusalem", *Public Archaeology* 10 (1): 35-50.

GREENBERG, Raphael (2019a) *The Archaeology of the Bronze Age Levant*. Cambridge: Cambridge University Press.

GREENBERG, Raphael (2019b) *The Archaeology of the Jerusalem Area and the Politics of Heritage*. Jerusalem: Emek Shave.

HASON, Nir (2024) "Allowing the Israel Antiquities Authority to Operate in the West Bank Is Equivalent to Annexation", *Haaretz* 11/7/2024. Disponible en: https://www.haaretz.com/israel-news/2024-07-11/ty-article/.premium/allowing-israel-antiquities-authority-to-operate-in-west-bank-is-equivalent-to-annexation/00000190-a32c-ddf1-abb6-efedbd390000

HASON, Nir (2026) "Archaeology at the Service of Government Public Relations", *Haaretz* 18/5/2026. Disponible en: https://www.haaretz.com/opinion/2026-05-18/ty-article-opinion/.premium/archaeology-at-the-service-of-government-public-relations/0000019e-3772-df7e-a5be-377b7b8f0000

HODDER, Ian (1986) *Reading the Past. Current Approaches to Interpretation in Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press.

KENYON, Kathleen M. (1952) *Beginning in Archaeology*. London: Aldine House.

LEVY, Thomas E. (2008) "Pastoral Nomads and the Archaeology of the Southern Levant", in: Silverman, H. y Isbell, W. (eds.), *Handbook of Archaeological Theories*. Lanham: AltaMira Press.

LEVY, Thomas E.; NAJJAR, Muhamad & BEN YOSEF, Erez (eds.) (2014) *New Insights into the Iron Age Archaeology of Edom, Southern Jordan*. Los Angeles, CA: Cotsen Institute of Archaeology Press.

MAGNESS, Jodi (2002) *The Archaeology of Qumran and the Dead Sea Scrolls*. Grand Rapids, MI: Eerdmans.

MALLON, Alexis; KOEPPEL, Robert & NEUVILLE, René (1934) *Teleilāt Ghassūl, I: compte rendu des fouilles de l'Institut Biblique Pontifical, 1929-1932*. Rome: Piazza della Pilotta.

MARX, Karl (1861) "Letter from Marx to Engels. Marx-Engels Correspondence", en: *Marxist Internet Archive*. Disponible en: https://www.marxists.org/archive/marx/works/1861/letters/61_02_27-abs.htm

MASALHA, Nur (2018) *Palestine. A Four Thousand Year History*. London: Zed Books.

MAZAR, Amihai y BRONK RAMSEY, Christopher (2008) "14C Dates and the Iron Age Chronology of Israel: A Response", *Radiocarbon* 50 (2): 159-180. DOI: https://doi.org/10.1017/S0033822200033506

MCGUIRE, Randall (2008) *Archaeology as Political Action*. Berkeley, CA: University of California Press.

MENDEL-GEBEROVICH, Anat; FAIGENBAUM-GOLOVIN, Shira; SHAUS, Arie; SOBER, Barak; CORDONSKY, Michael; PIASETZKY, Eli; FINKELSTEIN, Israel & MILEVSKI, Ianir (2019) "A Renewed Reading of Hebrew Ostraca from Cave A-2 at Ramat Beit Shemesh (Naḥal Yarmut), Based on Multispectral Imaging", *Vetus Testamentum* 69: 682-701.

MESKELL, Lynn (ed.) (1998) *Archaeology Under Fire. Nationalism, Politics and Heritage in the Eastern Mediterranean and Middle East*. London: Routledge.

MILEVSKI, Ianir (2024) "On the Archaeological Meaning of the Proposed Changes in the Law of Antiquities for the West Bank (Judea and Samaria)", *Locus Debats of the Israeli Archaeological Association*. Disponible en: https://israel-archaeology.org.il/locus/on-the-archaeological-meaning-of-the-proposed-changes-in-the-law-of-antiquities-for-the-west-bank-judea-and-samaria/

MILEVSKI, Ianir (2025a) "El patrimonio cultural y las antigüedades en Israel: historia de una arqueología colonial en Medio Oriente", en: Rovira, L. y Luciani, F. (eds.), *Patrimonio cultural, arqueología y violencia. Contextos desde Palestina e Israel*. Rosario: HyA Ediciones, pp. 33-89.

MILEVSKI, Ianir (2025b) "Arqueologia marxista, guerra e a questão nacional: a arqueologia no Oriente Médio como política por outros meios", *Crítica Socialista* 5: 111-118.

MILEVSKI, Ianir y GANDULLA, Bernardo (2016) "Biblical Archaeology, Processualism, Post-Processualism, and Beyond:ass Politics and Archaeological Trends", en: Milevski, I. y Levy, T. E. (eds.), *Framing Archaeology in the Near East: The Application of Social Theory to Fieldwork*. Sheffield y Bristol: Equinox, pp. 123-140.

MILEVSKI, Ianir; GANDULLA, Bernardo & JARUF, Pablo (2021) "Más allá de la arqueología bíblica, el procesualismo y el postprocesualismo. Política y tendencias arqueológicas en Medio Oriente". *Atek-Na* 10: 27-67. Disponible en: https://plarci.org/index.php/atekna/article/view/847/1022

NEUVILLE, René (1951) *Le paléolithique et mésolithique du désert de Judée*. Paris: Masson.

PITILLAS Salañer, Eduardo (2008) "El origen de la revuelta judía contra Roma (66 d. C.) según el testimonio de Tito Flavio Josefo", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua* 21: 287-302.

SHALEV, Sariel (2006) "Archaeometallurgical Research in Israel", *Israel Journal of Earth Sciences* 55: 255-268.

SHANKS, Michael & TILLEY, Christopher (2001) *Social Theory and Archaeology*. Albuquerque, NM: University of New Mexico Press.

SILBERMAN, Neil Asher (1982) *Digging for God and Country. Exploration, Archaeology and the Secret Struggle for the Holy Land*. New York: Knopf.

SILBERMAN, Neil Asher (1989) *Between Past and Present. Archaeology, Ideology and Nationalism in the Modern Middle East*. New York: Holt.

STEKELIS, Moshe; BAR-YOSEF, Ofer & SCHICK, Tamar (1969) *Archaeological. Excavations at 'Ubeidiya, 1964-1966*. Jerusalem: The Israel Academy of Sciences.

TAHA, Hamdan (2019) *Palestinian Cultural Heritage. Preservation and Challenges under Occupation*. Ramallah: The Palestinian Department of Antiquities and Cultural Heritage.

WEINER, Steven (2010) *Microarchaeology. Beyond the Visible Archaeological Record*. Cambridge: Cambridge University Press.

WHEELER, Mortimer (1954) *Archaeology from the Earth*. Harmonsdsworth-Baltimore: Penguin Books.

WHITELAM, Keith (1996) *The Invention of Ancient Israel. The Silencing of Palestinian History*. London: Routledge.

YADIN, Yigael (1971) "Military and Archaeological Aspects in the Description of the Conquest of the Land in the Book of Joshua", en: Rabin, H.; Elitzur Y.; Gevaryahu, H. y Ben-Tzion, L. (eds.), *Studies of the Book Joshua. The Discussions of the Biblical Study Group at the Home of David Ben-Gurion (full transcription)*. Jerusalem: Kiryat Sefer, pp. 71-100.

YEKUTIELI, Yuval (2005) "Deconstruction and Reconstruction of Fourth Millennium BC Iconoclastic Graffiti", *Antiquity Project Gallery* 79 (305). Disponible en: https://antiquity.ac.uk/projgall/yekutieli305

YEKUTIELI, Yuval (2008) "From the Field of Nationalism to the Field of Capital", en: Milevski, I. y Levy, T.E. (eds.), *Framing Archaeology in the Near East. The Application of Social Theory to Fieldwork*. Sheffield y Bristol: Equinox, pp. 123-139.

YELLIN, Joseph & MAEIR, Aren M. (2008) "Four Decades of Instrumental Neutron Activation Analysis and Its Contribution to the Archaeology of the Ancient Land of Israel", *Israel Journal of Earth Sciences* 56 (2-4): 123-132.

ZERUBAVEL, Yael (1995) *Recovered Roots. Collective Memory and the Making of Israeli National Tradition*. Chicago, IL: University of Chicago Press.